

Protokół

z XV Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego

z dnia 27 kwietnia 2004 r.

Punkt 1-2.

XV Sesja Rady Powiatu Wołomińskiego rozpoczęła się o godzinie 10.00 w Sali Konferencyjnej w Starostwie Powiatu Wołomińskiego przy ul. Prądyńskiego 1.

Przewodniczący Adam Kopczyński przywitał zgromadzonych radnych, gości oraz przedstawicieli prasy. Stwierdził, że na sali znajduje się 26 radnych z 29 osobowego składu, czyli niezbędne quorum, po czym otworzył sesję.
/lista obecności w załączeniu/

Następnie przewodniczący zapytał, czy są jakieś propozycje zmian do porządku obrad. Nie było, więc odczytał zaproponowany porządek:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XIV Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 26 marca 2004 r..
4. Sprawozdanie Starosty z realizacji uchwał Zarządu i Rady Powiatu.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2003 r. oraz podjęcie uchwały.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upoważnienia członków zarządu do zaciągania zobowiązań wekslowych oraz podjęcie uchwały.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Roczego Planu Kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wołomińskiego oraz podjęcie uchwały.
8. Zmiany w składach komisji Rady Powiatu.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmian do statutu Powiatu Wołomińskiego oraz podjęcie uchwały.
10. Interpelacje i zapytania.
11. Wnioski i oświadczenia.

Porządek obrad pozostał bez zmian.

Punkt 3. Przyjęcie protokołu z XIV Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 26 marca 2004 r..

Przewodniczący Adam Kopczyński poinformował, że projekt protokołu był wyłożony w Biurze Rady i do rozpoczęcia sesji nikt nie złożył do niego wniosków, uzupełnień ani poprawek.

Za przyjęciem protokołu głosowało 23 radnych, 3 wstrzymało się od głosowania, nikt nie był przeciwny.

Protokół został przyjęty.

Punkt 4. Sprawozdanie starosty z realizacji uchwał Zarządu i Rady Powiatu.

Starosta Konrad Rytel omówił uchwały podjęte podczas poprzedniej sesji rady. Powiedział, że w czasie między sesjami zarząd pracował nad układem wykonawczym realizującym uchwalony budżet, przygotowywane jest rozpisanie kwot na poszczególne placówki. Wyrażono zgodę na wydzierżawienie pomieszczeń w SPZOZ dla NPL-u. Podjęto także uchwały dokonujące zmian w budżecie, w ramach działów. Dwukrotnie spotykano się z dyrekcją szpitala analizując sytuację bieżącą oraz plany związane z koniecznością przeprowadzenia remontu kapitalnego bloku operacyjnego i wdrożenie zaleceń PSP w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego, systemu oddymiania i systemu alarmowego. Zarząd podjął decyzję o zainstalowaniu telefonu zaufania w poradni antynarkotykowej i wyjścia z uzależnień. Postanowiono rozpocząć opracowanie koncepcji powołania na terenie powiatu Rodzinnego Domu Dziecka.

Punkt 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2003 r. oraz podjęcie uchwały.

Przewodniczący Adam Kopczyński poinformował radnych, że wszystkie wymagania proceduralno-prawne zostały spełnione. Komisja Rewizyjna na posiedzeniu 13 kwietnia rozpatrywała i opiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu za rok 2003. 13-tego też złożono do przewodniczącego wniosek o przesłanie opinii do Regionalnej Izby Obrachunkowej. RIO stosowną opinię wydała i przesłała ją do starostwa.
/kopia uchwały w załączeniu/

Skarbnik Jadwiga Tomaszewicz przedstawiła finansową część sprawozdania szczegółowo omawiając zaplanowane dochody, wydatki, rozchody oraz deficyt zaznaczając wielkości wzrostów. I tak dochody zostały zaplanowane w wysokości 46 124 527 zł., wydatki zaś 47 980 095 zł., rozchody - w wysokości 2 044 332 zł.. Zakładany deficyt wynosił 3 900 000 zł.. W okresie sprawozdawczy plan dochodów wzrósł o kwotę 3 567 757 zł., czyli do kwoty 49 689 104 zł. i został wykonany w 97,8 % tj. w kwocie 48 583 555 zł.. Dotacje przyjęte do budżetu tylko uchwałą zarządu stanowiły ok. 50 % kwoty zwiększenia. Plan wydatków w okresie sprawozdawczym

wzrósł o kwotę 6 555 274 zł., czyli do kwoty 54 535 369 zł. i został wykonany w 95 %. Jednoroczny deficyt budżetu wzrósł do kwoty 6 581 000 zł. Zobowiązania zaciągnięto do kwoty 5 106 000 zł.. Nie został zaciągnięty planowany kredyt- zabezpieczenie ewentualnej spłaty poręczenia kredytu obrotowego za szpital oraz pożyczki z WFOŚiGW na łączną kwotę 475 000 zł.. Następnie skarbnik omówiła szczegółowo realizację dochodów na zadania własne, zlecone, z tytułu udziału w podatku od osób fizycznych, subwencje, zaznaczając procent dochodów ogółem. W roku sprawozdawczym największy udział w dochodach powiatu miały subwencje, a następnie dotacje. Skarbnik omówiła spłaty rat kapitałowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek. Zadłużenie powiatu na dzień 31 grudnia 2003 r. wyniosło 10 217 739 zł. i stanowiło 21 % wykonanych dochodów, dopuszczalna granica do 60 % planowanych. Powiedziała o funkcjonujących Gospodarstwach Pomocniczych przy Zespołach Szkół w Zielonce i Tuszczu. Omówiła środki specjalne, plan przychodów i jego wykonanie w Powiatowym Funduszu Ochrony Środowiska, i Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym.

Starosta Konrad Rytel powiedział, że są zaawansowane prace związane z termomodernizacją budynków Zespołów Szkół w Zielonce i Tuszczu, Wołominie, Zespołu Szkół Specjalnych w Markach. W Liceum w Urlach przeprowadzono inwestycje polegające na adaptacji pomieszczeń. W LO w Radzyminie oraz Domach Pomocy Społecznej w Radzyminie i Zielonce zmodernizowano system gospodarki ściekami, remonty przeprowadzono w Liceum Ekonomicznym w Wołominie i Zespole Szkół w Radzyminie. Na potrzeby Poradni Pedagogiczno-Psychologicznej oraz GCI zaadoptowano budynek po LO w Tuszczu. W warsztatach szkolnych w Tuszczu wybudowano sanitariaty oraz dla dobudowanego Zespołu Szkół, nową klatkę schodową. Dla LO w Urlach zakupiono wyposażenie do pracowni komputerowej. Dzięki pomocy Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz zaangażowaniu w rozmowy z Marszałkiem Województwa niektórych radnych z Ligi Polskich Rodzin w SZPZOZ w Wołominie zainstalowano nowoczesne windy. Wybudowano również specjalne podjazdy z wiatrołapem dla karetok Pogotowia Ratunkowego. W ubiegłym roku zakończono budowę Powiatowego Urzędu Pracy. Powstał Powiatowy Fundusz Poręczeń Kredytowych, do którego przystąpiło 10 gmin powiatu, podpisano wspólną umowę; w chwili obecnej trwa ustalanie jednakowych wspólnych zasad dla wszystkich banków. W budynku starostwa przy ul. Legionów zagospodarowano przyziemie i powstała tam Poradnia dla dzieci głuchych oraz Poradnia wychodzenia z uzależnień. Dokończono także rozbudowę starostwa przy ul. Prądyńskiego. W poprzednim roku wybudowano drogę w miejscowości Cisie gmina Dąbrówka, dokonano kapitalnego remontu ul. Kościelnej w miejscowości Turze gmina Poświętne oraz Ołdaki w gminie Tuszcz, na ul. Przemysłowej w Tuszczu wykonano remont łącznie z ułożeniem chodników. Wykonano nową nawierzchnię na drodze Borzymy-Jadów-Letnisko. Wspólnie z PKP i gminą Kobyłka wyremontowano przejazd kolejowy w Ossowie,- nowa nawierzchnia i chodniki na odcinku 500 m. Rozpoczęto całkowitą modernizację ul. Fabrycznej w Markach - nawierzchnia, gospodarka odwodnieniowa, ściekowa i energetyka. Na terenie gminy

Wołomin wykonano nową nawierzchnię na ul. Radzymińskiej oraz częściowo na ul. Sikorskiego. W Zielonce wykonano trójkolorową sygnalizację świetlną na skrzyżowaniu ul. Lipowej z ul. Powstańców. Wiele innych nawierzchni poddawano „łataniu”. Powiat przeprowadził też akcję zalesiania gruntów - podpisano umowy z rolnikami na zalesienie 20 ha. Przeprowadzono rekultywację i nasadzenia 22 ha lasu na terenie po pożarze w Międzyzlesiu. Na zakończenie powiedział, że wykonane inwestycje realizowane były rzetelnie i poprawiły infrastrukturę.

Przewodniczący Adam Kopczyński odczytał pozytywną opinię RIO na temat Sprawozdania oraz Uchwałę 116/04 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w sprawie opinii o sprawozdaniu przedłożonym w dniu 24 marca 2004 r. przez Zarząd Powiatu Wołomińskiego z wykonania budżetu Powiatu za 2003 rok.

/obydwie w załączeniu/

Dodał też, że Sprawozdaniem z wykonania budżetu zajmowała się na posiedzeniu 13 kwietnia Komisja Rewizyjna. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Marianna Marchewka przekazała Przewodniczącemu Rady wniosek o udzielenie Zarządowi absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu Wołomińskiego za 2003 rok z prośbą o przekazanie do RIO.

/w załączeniu/

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Marianna Marchewka odczytała pozytywną opinię komisji oraz wniosek do rady o udzielenie Zarządowi PW absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu Wołomińskiego za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2003 r. wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Adam Kopczyński odczytał Uchwałę RIO Nr 133/04 z 19 kwietnia 2004 r. na temat wniosku Komisji Rewizyjnej RPW o wykonaniu budżetu Powiatu w 2003 r. i udzieleniu absolutorium zarządowi z tego tytułu.

/w załączeniu/

Następnie przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii komisji.

Przewodniczący Komisji Finansowej Ryszard Walczak odczytał pozytywną opinię komisji, 4 głosy za i 1 przeciw.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa Krzysztof Świadek przedstawił pozytywną opinię komisji przy 1 głosie wstrzymującym się i 1 przeciwnym.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Sportu, Kultury i Pamięci Narodowej Romuald Krzysztof Kalinowski odczytał opinię komisji - 4 głosy za i 4 wstrzymujące się.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej Hanna Wujkowska przedstawiła jednogłośnie pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska Tadeusz Wiśniewski przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Adam Kopczyński otworzył dyskusję

Radna Henryka Piwowar powiedziała, że większość ze wspomnianych zadań została być może wykonana prawidłowo. Radna nie jest z Komisji Rewizyjnej,

więc nie wnikała w sprawozdanie dogłębnie, ale zawiera, iż wszystko odbyło się prawidłowo. Zaznaczyła przy tym, że wszystko to zostało jednak przekreślone przez wielką niegospodarność przy sprzedaży ziemi w Radzyminie. Cena wynosi 18 zł./m, czyli ok. 4 \$/m, ok. 3 □/m. Za tą cenę mógłby grunty te kupić każdy, gdyby owe 2 ha 7942 m podzielić na działki usługowe. Radna zaznaczyła, że wraz z ziemią sprzedano wodę w niej się znajdującą. Radna dodała, że zamienia się tam zdrową wodę w niezdrową Coca-Colę. Nadmieniła, że Uchwałę tą podjęła poprzednia rada 10 września 2002 r., przy czym Komisja Finansowa była temu przeciwna. Można tam było zrobić tyle rzeczy związanych z żywieniem. Przetargi [dwa] były ogłaszane jedynie w lokalnych mediach. Radna powiedziała, że będzie przeciwna udzieleniu absolutorium. Dodała, że podczas ostatniego posiedzenia Komisji Finansowej starosta powiedział, że jeszcze obowiązuje tylko umowa przedwstępna i nie jest wszystko sfinalizowane, trwają jeszcze badania. Radna chciała wnieść na poprzedniej sesji poprawkę, by obecna rada nie wyraziła zgody na sprzedaż tej ziemi, jednak starosta powiedział, że wszystko jest sfinalizowane, stąd tak małe poparcie wniosku radnej.

Radny Henryk Oleksiak powiedział, że należą się słowa uznania pani skarbnik za przejrzystość i jasność sprawozdania. Zaproponował przyjęcie zarówno sprawozdania, jak i głosowanie za udzieleniem absolutorium dla zarządu.

Radny Grzegorz Grabowski zapytał o opinię RIO, według której stan zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek, inne zobowiązania wymagalne na wartość 6 952 699 zł., natomiast w sprawozdaniu planowany deficyt budżetu jest na inną wartość 10 217 179 zł.. Radny zapytał skąd ta różnica. Zapytał też o drogę Chrzęsne-Sulejów-Wujówka, na której według sprawozdania w sezonie wiosennym i jesiennym przeprowadzono mechaniczne profilowanie równiarki samojezdnej.

Skarbnik Jadwiga Tomaszewicz powiedziała, że to RIO popełniło lapsus, a na potwierdzenie, że kwota w sprawozdaniu jest prawidłowa może osobom zainteresowanym okazać potwierdzone sprawozdanie złożone do RIO.

Starosta Konrad Rytel powiedział, że wspomniany zapis dotyczy drogi zaczynającej się w Postoliskach a kończącej w Strachówce, część tej drogi jest wyasfaltowana, ale odcinek od Sulejowa do Strachówki pozostaje gruntowy i tego ów zapis dotyczy.

Radny Krzysztof Mikulski zapytał o załącznik nr 1 Wykonanie planu dochodów na rok 2003, dział 700 Gospodarka mieszkaniowa, § 84,- dlaczego tak niskie są wpływy ze sprzedaży mienia, mimo, iż dochody były planowane w wysokości 300 tys. zł., wykonanie wyniosło 116 550 zł., czyli 38,9 %. Jest to najniższe wykonanie planu. Czego ta kwestia dotyczy i dlaczego % jest taki niski.

Skarbnik Jadwiga Tomaszewicz odpowiedziała, iż w tym dziale planowane były do sprzedaży dwie działki,- jedna w Tłuszczu, sprzedaż jej została już zrealizowana, druga z działek znajduje się w Radzyminie przy ul. Weteranów. W zeszłym roku była podpisana umowa przedwstępna i Coca-Cola czekała tylko na zgodę właściwego Ministra, w związku z czym dochody nie zostały wykonane. Wpłata wpłynęła 1 kwietnia na kwotę 505 tys. zł., pomimo, iż

zaplanowane dochody były na 300 tys. zł.. Nadwyżka będzie dzielona na najbliższej sesji.

Radny Krzysztof Mikulski zapytał, czy 300 tys. zł. to były planowane dochody ze sprzedaży dwóch działek, tymczasem 116 550. zł. to jest dochód ze sprzedaży działki jedynie w Tłuszczu.

Skarbnik Jadwiga Tomasiewicz potwierdziła.

Radny Grzegorz Grabowski zapytał, czemu Zarząd nie zwrócił się do RIO o sprostowanie błędu [dotyczącego stanu zobowiązań]. Radny stwierdził, iż jego zdaniem opinia ta jest „trochę naciągana”, a świadczyć ma o tym zapis, iż [przekroczenie wydatków budżetowych] „choć w niewielkim zakresie należy uznać, jako sprzeczne z prawem”. Zapytał też, jak szczegółowa była analiza materiałów związanych z gospodarką finansową powiatu, ile czasu poświęcono na tę analizę.

Przewodniczący Adam Kopczyński przypomniał, że sprawozdanie za 2003 rok radni otrzymali wcześniej, natomiast Komisja Rewizyjna opinię wydała 13 kwietnia.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Marianna Marchewka powiedziała, że komisja materiały otrzymała 2 tygodnie wcześniej i w związku z tym więcej członkowie komisji mieli więcej czasu na analizę. Każdy z członków komisji pracuje również w innych komisjach, przez cały rok temat jest dyskutowany, wątpliwości są wyjaśniane na bieżąco.

Radny Grzegorz Grabowski ponowił zapytanie, ile czasu Komisja Rewizyjna poświęciła na szczegółową analizę sprawozdania.

Sekretarz Komisji Rewizyjnej Tomasz Paciorek potwierdził, że komisja otrzymała materiały dwa tygodnie wcześniej, członkowie opracowywali je w domu, sporządzał notatki. Natomiast posiedzenie 13 kwietnia było podsumowaniem tych prac.

Przewodniczący Adam Kopczyński zamknął dyskusję.

Następnie podano pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2003.

Za jego przyjęciem opowiedziało się 23 radnych, 1 radna była przeciwna i 3wstrzymało się od głosowania.

Uchwała została podjęta.

Przewodniczący Adam Kopczyński pogratulował staroście poparcia rady i pozytywnej oceny pracy za ubiegły rok.

/przerwa 10 minut/

Punkt 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upoważnienia członków zarządu do zaciągania zobowiązań wekslowych oraz podjęcie uchwały.

W imieniu wnioskodawcy skarbnik Jadwiga Tomasiewicz odczytała uzasadnienie do uchwały.

Następnie przewodniczący Adam Kopczyński poprosił o przedstawienie opinii komisji.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Sportu, Kultury i Pamięci Narodowej Romuald Krzysztof Kalinowski przedstawił jednogłośnie, pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa Krzysztof Świadek przedstawił opinię komisji - jednogłośnie pozytywną.

Przewodniczący Komisji Finansowej Ryszard Walczak odczytał jednogłośnie, pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Adam Kopczyński otworzył dyskusję, po czym, z braku chętnych do zabrania głosu, zamknął ją.

Następnie podano pod głosowanie projekt uchwały w sprawie upoważnienia członków zarządu do zaciągania zobowiązań wekslowych.

Za jego przyjęciem opowiedziało się 22 radnych, nikt nie był przeciwny, 2 radnych wstrzymało się od głosowania.

Uchwała została podjęta.

Punkt 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Roczego Planu Kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wołomińskiego oraz podjęcie uchwały.

W imieniu wnioskodawcy uchwały, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Marianna Marchewka odczytała Roczny Plan Kontroli Komisji Rewizyjnej na 2004 rok oraz uzasadnienie do uchwały.

Następnie przewodniczący Adam Kopczyński poprosił o przedstawienie opinii komisji.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Sportu, Kultury i Pamięci Narodowej Romuald Krzysztof Kalinowski przedstawił pozytywną opinię komisji, 6 głosów za przy 1 wstrzymującym się. Komisja przedstawiła poprawkę do punktu 3 tak, by brzmiał: „Analiza skarg”, oraz propozycję dopisania punktu 5 o treści: „Zakończenie kontroli szpitala”.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansowej Henryk Oleksiak w imieniu Komisji Finansowej wyraził spostrzeżenia Komisji, iż brak jest informacji o tym, jak zostały potraktowane niezrealizowane zadania zatwierdzone w planie pracy z 2003 roku. Komisja poparła również wniosek Komisji Edukacji, Sportu, Kultury i Pamięci Narodowej odnośnie zakończenia kontroli w szpitalu. Zaproponowano także wrywkową kontrolę procedury przetargowej organizowanej przez starostwo, oraz wrywkową kontrolę Powiatowego Urzędu Pracy w zakresie przekazywanych środków finansowych na roboty interwencyjne. Komisja wnioskuje o ponowne przeanalizowanie Planu Pracy.

Przewodniczący Adam Kopczyński otworzył dyskusję.

Radny Krzysztof Mikulski stwierdził, że po przyjęciu sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2003 analizowanie jego jest bezcelowe.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki zapytał o Plan Pracy Komisji Rewizyjnej na 2003 rok, które z punktów zostały zrealizowane, a które nie i dlaczego nie zostały włączone do planu kontroli na 2004 rok. Radny stwierdził, że przedstawiony plan kontroli jest zbyt wąski, zawiera zbyt mało punktów a te, które umieszczono, są zbyt mało konkretne. Radny zapytał o protokół z zakończonej kontroli Ośrodka „Szansa” oraz kontroli szpitala. Poprosił również o skomentowanie zapisu z protokołu komisji dotyczącego tego, iż Przewodnicząca ma poinformować Radę o tym, że Zespół Kontrolny kontrolujący szpital uchyla się od przedstawienia protokołu.

Przewodniczący Adam Kopczyński zaproponował, aby na obecnej sesji zająć się Planem Kontroli a ocenę komisji za rok 2003 i rozliczenie wykonania planu pracy za 2003 rok pozostawić na inną okazję.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Marianna Marchewka prosiła, aby zwrócić uwagę na to, iż plan pracy nie jest na cały rok, ponieważ minęły już cztery miesiące br., zakończenie pracy komisji powinno nastąpić w listopadzie, a włączając jeszcze dwa miesiące urlopu pozostaje bardzo mało czasu na wykonanie przedstawionych zadań. Przypomniała też, że radni pracują także zawodowo.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki stwierdził, iż w uchwale jest zapis, że jest to plan pracy na 2004 r.. Powiedział też, że to nie rada jest wina temu, iż komisja nie dostosowała się do zapisów § 41 ust. 4 oraz § 46 Statutu określających terminy obowiązujące komisję. Poprosił, aby przewodniczący Kopczyński nie usprawiedliwiał Komisji Rewizyjnej, ponieważ nie robi ona tego, co powinna.

Przewodniczący Adam Kopczyński oświadczył, że próbował wpłynąć na przyspieszenie prac komisji. Podczas sesji otrzymał od radnego Grzegorza Grabowskiego oświadczenie dotyczące kontroli SZPZOZ w Wołominie.

/w załączeniu/

Przyznał, że pomimo, iż kontrola szpitala dobiegła końca nie ma protokołów. Zaznaczył przy tym, że nie ma sposobu na zmuszenie kogokolwiek do tego, przyniósł protokół. Dodał, że ma nadzieję, iż sprawozdania zostaną niedługo przedstawione. Zwrócił się do rady, by przyjęła ów plan kontroli pomimo, iż obejmuje jedynie pół roku. Zaproponował, aby ocenę i rozliczenie prac komisji w poprzednim składzie i pod innym przewodnictwem pozostawić na inną okazję. Przyznał rację, iż pierwszy punkt został już zrealizowany, ale plan ten został opracowany miesiąc wcześniej. Poprosił o zamknięcie tematu.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki stwierdził, że odczuwa satysfakcję po tym, jak odwołano go ze składu Komisji Rewizyjnej dlatego, iż od tej pory komisja nic nie zrobiła, a wcześniejszymi problemy związane z pracami komisji obciążano właśnie radnego. Powiedział, że nie jest wykonywany obowiązek nadzoru nad starostwem oraz jednostkami podległymi radzie, Komisja Rewizyjna nie wykonuje zadań kontrolnych, tak więc rada powinna być rozwiązana przez Prezesa Rady Ministrów. Na podstawie § 17 ust. 1 p 6 Statutu radny złożył wniosek o odesłanie projektu uchwały do komisji. Uzasadnił to tym, iż nie powinien być przyjęty nowy plan pracy przed rozliczeniem poprzedniego.

Radna Hanna Wujkowska stwierdziła, że czekanie na rozliczenie komisji z poprzedniego okresu sprawozdawczego to strata kolejnego miesiąca. Przychyliła się do wniosku przewodniczącego, by dyskusję zamknąć w tym miejscu. Zaproponowała, aby dodać w planie zadania zaproponowane przez Komisję Finansową. Zapytała przy tym, który premier miałyby rade rozwiązać.

Radny Krzysztof Świadek poprosił o przyjęcie planu z wyłączeniem punktu 1, który już został zrealizowany. Nieprzyjęcie planu spowoduje, że komisja nie będzie działała. Zaaapelował o nierozszerzanie planu nadmiernie, tak, aby był on do zrealizowania adekwatnie do liczebności komisji. Nałożenie większej ilości zadań spowoduje to, że komisja nie będzie w stanie wywiązać się z planu. Radny wspomniał, iż można zapisać kontrolę przetargów, ale wrywkową. Powiedział, iż przy tworzeniu planu starano się uwzględnić punkty programu niezrealizowanego, np. kontrola TPD, czyli ciąg dalszy kontroli pieniędzy wydatkowanych z budżetu państwa dla jednostek zewnętrznych. Osobom tworzącym plan wydało się istotne, aby zapisać w nim skontrolowanie jakości pracy urzędników starostwa i jednostek podległych, ponieważ praca ta tworzy opinię tak o starostwie, jak i o radzie w trybie skarg i zażaleń.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki oświadczył, że kontrola przetargów była zapisana w poprzednim planie. Powiedział też, że ustawa mówi o Prezesie Rady Ministrów, ale nie odnosi się osobowo do kogokolwiek. Stwierdził, iż zgodnie z logiką najpierw się z czegoś rozlicza, a później podejmuje kolejne zadania. Powiedział, że nie rozumie „obiektywnych powodów”, z których komisja nie mogła pracować. Zwracając się do radnego Świadka powiedział, iż liczebność komisji nie ma wpływu na tworzenie zespołów kontrolnych.

Radna Henryka Piwowar zwróciła uwagę już wcześniej, na spotkaniu Komisji Finansowej, na dysproporcje w składach komisjach. Poprosiła przy tym przewodniczącego Kopczyńskiego a analizę składu poszczególnych komisji. Powiedziała też, że na posiedzeniu komisji analizowano plan i stwierdzono, iż nie jest on skierowany na kwestie istotne. Wspomniała też, o systemie swojej pracy w Komisji Rewizyjnej w Sejmiku.

Radny Ireneusz Maślany powiedział, że dobrze się stało, iż Komisja Rewizyjna przedstawiła roczny plan kontroli, mimo, iż tak późno. Radny opowiedział się za jego przyjęciem, choć bez punktu 1, już nieaktualnego. Zaproponował, aby nie umieszczać w planie zapisu o kontroli jakości obsługi interesantów przez starostwo, ponieważ jest to stwierdzenie zbyt ogólne w przeciwieństwie do kontroli w Wydziale Komunikacji. Zauważył, że rada plan kontroli może w każdym momencie rozszerzyć. Powiedział też, że zgodnie z art. 83 ustawy o samorządzie powiatowym takie prawo ma wyłącznie Sejm RP.

Radny Grzegorz Grabowski powiedział, że to rada określa zadania, które ma realizować Komisja Rewizyjna i przed rada komisja się z tego rozlicza. Powiedział, że ma wątpliwości, co do zapisu dotyczącego kontroli jakości obsługi klienta, jak to będzie sprawdzane. Poprosił o wyjaśnienie określenia „zadania własne wykonywane przez Wydział Komunikacji”. Stwierdził, że punkt 4 mieści się właściwie w punkcie 3. Zapytał też o to, czy w zakresie

obowiązków Sekretarz Elżbiety Domańskiej znajduje się zajmowanie skargami i wnioskami mieszkańców, opracowywanie analizy oraz przedstawianie jej systematycznie zarządowi.

Sekretarz Elżbieta Domańska powiedziała, że raz w roku sprawozdanie dotyczące skarg wysyłane jest do Urzędu Wojewódzkiego.

Radny Grzegorz Grabowski powiedział, że w związku z tym punkty 3 i 4 planu dotyczą zgodności z prawdą wspomnianego sprawozdania. Zaproponował, aby te wnioski, które zgłosiła Komisja Finansowa potraktować jako poprawki do rocznego planu oraz, aby wykreślić punkt 3.

Przewodniczący Adam Kopczyński poprosił o przygotowanie poprawek, które miałyby być poddane pod głosowanie.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki powiedział, że art. 83 ustawy o samorządzie powiatowym mówi wyraźnie o tym, że radę rozwiązuje Sejm, ale na wniosek Prezesa Rady Ministrów. Stwierdził też, że Komisja Rewizyjna w przeciwieństwie do pozostałych komisji ma zapisany w Statucie oraz ustawie obowiązek złożyć sprawozdanie i przedstawić plan kontroli. Jeśli założy się, że bez przyjęcia planu komisja nie będzie pracować, to można zobowiązać ją do zakończenia w tym czasie kontroli w szpitalu oraz do wykonania kontroli przetargów. Powiedział też, że to koalicja dobiera współpracowników do pracy w komisji a jeśli podjęta zostanie uchwała odwołująca radnego Perkowskiego z członkostwa w tej komisji, wówczas nie zostanie tam żaden radny opozycyjny. Zwrócił się do przewodniczącego Kopczyńskiego o poddanie pod głosowanie złożonego wcześniej wniosku, zgodnie z § 17. ust. 1 p. 6. Skonstatował, że zgodnie z zasadami logiki najpierw powinno się rozliczyć poprzedni plan, by zacząć realizować następny tym bardziej, że Komisja Rewizyjna ma do wykonania jeszcze szereg zadań.

Przewodniczący Adam Kopczyński poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Czajewicz-Nowackiego o przesłanie projektu uchwały do prac komisji. Za jego przyjęciem opowiedziało się 4 radnych, przy 13 przeciwnych. Wniosku nie przyjęto.

Przewodniczący poprosił o doprecyzowanie planu.

Radny Grzegorz Grabowski zgłosił poprawkę, by wykreślić punkt 4, ponieważ mieści się on w punkcie 3.

Radny Henryk Oleksiak przedstawił trzy propozycje poprawek: -zakończenie kontroli w SZPZOZ w Wołominie, -dokonanie wrywkowej kontroli procedury przetargowej organizowanej przez starostwo oraz -dokonanie wrywkowej kontroli w zakresie przekazanych środków finansowych na roboty interwencyjne w Powiatowym Urzędzie Pracy. Zaznaczył przy tym, że przedstawione poprawki są realne.

Radny Krzysztof Świadek powiedział, niezrozumiale jest włączenie punktu 4 do 3, dlatego, że zadanie to co innego niż jakość obsługi. Odnośnie kontroli szpitala powiedział, że została już zakończona, chociaż nie ma jeszcze protokołu. Dodanie punktów dotyczących przetargów oraz kontroli

Powiatowego Urzędu Pracy pod kątem kontroli środków finansowych przekazanych na roboty interwencyjne uważa za słuszne.

Radny Grzegorz Grabowski powiedział, iż nie uważa, aby kontrola szpitala została zakończona. Powtórzył prośbę o wyjaśnienie określenia „zadania własne wykonywane przez Wydział Komunikacji”.

Radny Krzysztof Świadek poprosił o poinformowanie, jakie zadania własne posiada Wydział Komunikacji.

Starosta Konrad Rytel powiedział, że Wydział Komunikacji owych zadań od dwóch lat ma więcej, ponieważ przejął część zadań z gmin. Wprowadzenie tego punktu jest uzasadnione z uwagi na jakość obsługi i jej inność w stosunku do dotychczasowej w gminach. Właściwe jest również z powodu następczenia możliwych sytuacji i skarg, które nie zawsze są pisemne. Wszystko można potraktować jednym tematem: analiza skarg i analiza jakości. Wydział Komunikacji jest specyficzny, uzależniony od administracji rządowej.

Radny Krzysztof Mikulski złożył wniosek o zobowiązanie Komisji Rewizyjnej do przedstawienia na następnej sesji informacji o realizacji dotychczasowych zadań. Zgłosił również wniosek o to, aby § 2 uchwały otrzymał brzmienie: „Zobowiązuje się Komisję Rewizyjną do przedstawienia informacji o realizacji dotychczasowych kontroli na następnej sesji rady powiatu.” § 2 stałby się wówczas § 3.

Radna Hanna Wujkowska poprosiła, aby osoby, które kontrolowały szpital dostarczyły protokoły do Komisji Rewizyjnej.

Radna Henryka Piwowar powiedziała, że jeśli do w planie kontroli znajdzie się Wydziału Komunikacji, wówczas wyrezy się starostę z jego uprawnień nadzorczych. Komisja Rewizyjna powinna skontrolować uchwały zarządu.

Radny Krzysztof Damiński powiedział, że dziwi go wypowiedź radnego Grabowskiego, gdyż ten miał uzupełnić protokół o kontrolę przetargów, którymi się zajmował. Radny stwierdził, że radny Grabowski chce zdyskredytować tak jego osobę, jak i reszty komisji.

Przewodniczący Adam Kopczyński zaapelował do radnych o zaprzestanie polemikom.

Radny Grzegorz Grabowski powiedział, że nie wini za ten stan radnego Damińskiego.

Radna Hanna Wujkowska zgłosiła poprawkę, by wykreślić z planu punkt dotyczący kontroli szpitala.

Przewodniczący Adam Kopczyński zamknął dyskusję. Następnie przystąpiono do głosowania poprawek.

Przewodniczący przypomniał, że w trybie autopoprawki komisja zrezygnowała z punktu 1, już wykonanego.

Poprawkę radnego Grzegorz Grabowskiego, by wykreślić z załącznika punkt 4 poparło 2 radnych, 14 było przeciwnych. Poprawkę odrzucono.

Poprawkę zgłoszoną przez radnego Henryka Oleksiaka dotyczącą zakończenia kontroli SZPZOZ w Wołominie poparło 9 radnych, przeciwnych było 12. Poprawkę odrzucono.

Poprawkę zgłoszoną w imieniu Komisji Finansowej przez radnego Henryka Oleksiaka, by rozszerzyć plan o wyrywkową kontrolę procedur przetargowych poparło 24 radnych, nikt nie był przeciwny. Poprawkę przyjęto.

Poprawkę zgłoszoną w imieniu Komisji Finansowej przez radnego Henryka Oleksiaka dotyczącą dokonania wyrywkowej kontroli w zakresie przekazanych środków finansowych na roboty interwencyjne w Powiatowym Urzędzie Pracy poparło 12 radnych, przeciwnych było 9. Poprawkę przyjęto.

Poprawkę radnej Henryki Piwowar by dopisać do planu kontrolę uchwał zarządu powiatu poparło 4 radnych przy przeciwnych 7. Poprawkę odrzucono.

Poprawkę radnego Krzysztofa Mikulskiego, aby dotychczasowy § 2 otrzymał numer 3, natomiast § 2 brzmiałby: „Zobowiązuje się Komisję Rewizyjną do przedstawienia informacji o realizacji dotychczasowych kontroli na następnej Sesji Rady Powiatu” poparło 19 radnych. Poprawkę przyjęto.

Następnie poddano pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Roczego Planu Kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wołomińskiego.

Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt nie był przeciwny, nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Uchwałę podjęto.

Punkt 8. Zmiany w składach komisji Rady Powiatu.

Przewodniczący Adam Kopczyński powiedział, że jest w posiadaniu wniosku nieobecnego radnego Roberta Perkowskiego o wyłączenie ze składu Komisji Rewizyjnej, ale nie chciałby procedować podczas nieobecności radnego.

/wniosek w załączeniu/

Przewodniczący powiedział, że nie wie czy wniosek radnego Perkowskiego jest nadal aktualny. Otrzymał również wniosek o akces radnego Czajewicz-Nowackiego do Komisji Finansowej.

Radny Krzysztof Świadek powiedział, że radny Perkowski jest potrzebny w Komisji Rewizyjnej, zaproponował, aby dać jeszcze radnemu Perkowskiemu czas do namysłu i rozpatrzyć tę prośbę na następnej sesji.

Radny Krzysztof Mikulski zapytał o sens ponownego pytania radnego Perkowskiego, jeśli miałby zamiar wycofać wniosek, tak by uczynił.

Radna Henryka Piwowar zaapelowała o nieodwoływanie radnego Perkowskiego.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki powiedział, że zgodnie z § 25 Statutu mimo nieobecności radnego wystarczy zgoda na piśmie.

Radna Hanna Wujkowska powiedziała, że radnemu Perkowskiemu byłoby miło, gdyby słyszał, jak wielu radnym zależy na tym, by nadal uczestniczył w pracach tej komisji.

Radny Tomasz Paciorek powiedział, że najpierw rada wyraża chęć rozszerzenia planu kontroli, a za chwilę ma odwołać jeszcze jedną osobę z członkostwa w komisji.

Radny Grzegorz Grabowski przypomniał, aby nie zapominać, że radny Perkowski składając rezygnację z członkostwa w Komisji Rewizyjnej złożył akces do Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska, co potwierdza, że decyzja ta była świadoma.

Radny Krzysztof Damięcki przypomniał radzie, że radny Perkowski nie pracował w żadnym zespole.

Radny Romuald Krzysztof Kalinowski przypomniał, iż na ostatnim spotkaniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa radny Perkowski podtrzymywał swoją decyzję.

Radny Krzysztof Mikulski potwierdził słowa radnego Kalinowskiego.

Radny Henryk Oleksiak powiedział, że w temacie zmian w składach należałoby rozważyć możliwość rozwiązania Komisji Statutowej.

Następnie poddano pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w składzie Komisji Rewizyjnej.

Odwołanie radnego Perkowskiego poparło 12 radnych, 8 było przeciwnych, 6 wstrzymało się od głosowania.

Uchwałę podjęto.

Następnie pod głosowanie poddano projekt uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska.

Przystąpienie do komisji radnego Perkowskiego poparło 9 radnych, przeciwnych było 12, 3 wstrzymało się od głosowania.

Uchwały nie podjęto.

Następnie pod głosowanie poddano projekt uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Finansowej.

Przystąpienie do Komisji Finansowej radnego Czajewicz-Nowackiego poparło 18 radnych, przeciw nie było, 5 wstrzymało się od głosowania.

Uchwałę podjęto.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki podziękował za wyrażone poparcie.

Radny Grzegorz Grabowski skomentował fakt niewybrania radnego Perkowskiego do Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki zaproponował reasumpcję głosowania w sprawie włączenia radnego Perkowskiego w skład Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska.

Radna Henryka Piwowar powiedziała, że w Komisji Rewizyjnej jest w chwili obecnej tylko 5 osób, z kolei w Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska jest ich aż 11.

Przewodniczący Adam Kopczyński zamknął dyskusję.

/ 10 minut przerwy/

Punkt 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmian do statutu Powiatu Wołomińskiego oraz podjęcie uchwały.

Przewodniczący Adam Kopczyński przypomniał, iż projekt uchwały został przesłany do radnych wraz z materiałami na sesję. Tuż przed sesją rozdano radnym zestawienie dodatkowych poprawek do statutu zgłoszonych do zarządu, zgłaszanych już podczas wcześniejszych sesji a nieujętych w poprawkach zgłoszonych przez Komisję Statutową. Przewodniczący zaproponował, aby załącznik do uchwały traktować, jako dokument źródłowy, natomiast zestawienie poprawek - jako ewentualne zmiany do załącznika. Zaproponował zmianę w treści uchwały tak, by dopisać § 2 w brzmieniu „Zobowiązuje się Zarząd do sporządzenia tekstu ujednoliconego statutu uwzględniającego zmiany wprowadzone niniejszą uchwałą”. Dotychczasowe paragrafy 2 i 3 otrzymują numerację 3 i 4. Przewodniczący zaproponował, aby najpierw przedyskutować wszystkie zaproponowane poprawki kolejno, a następnie je głosować.

Następnie przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki poparł propozycję przewodniczącego dotyczącą dopisania § 2. w temacie omawiania poprawek zaproponował, aby odczytywać poszczególne poprawki oraz uzasadnienie, a następnie dyskutować nad nimi.

Przewodniczący Adam Kopczyński podtrzymał zgłoszoną wcześniej propozycję przeprowadzenia dyskusji.

Radny Grzegorz Grabowski zaproponował, by poddać pod głosowanie wnioski o rozwiązanie Komisji Statutowej i dopisać to do treści uchwały.

Przewodniczący Adam Kopczyński stwierdził, że komisja ta jest zadaniowa, a więc po uchwaleniu zmian do statutu ulegnie rozwiązaniu. Zaproponował, aby była to na następnej sesji.

Radna Henryka Piwowar zgłosiła poprawkę, by obniżyć limit składu osobowego klubu. Wówczas radny Perkowski byłby zmuszony do uczestnictwa w Komisji Rewizyjnej.

Radny Ireneusz Maślany zaproponował, aby nie głosować poszczególnych poprawek, ale generalnie załącznik jako zmianę do uchwały. Odnośnie zestawienia poprawek przekazanego radnym tuż przez sesją powiedział, że nie wie czyje są to poprawki, ponieważ propozycje radni mogli składać do Komisji Statutowej.

Przewodniczący Komisji Statutowej Mariusz A. Czajewicz-Nowacki poparł słowa radnego Maślana. Zapytał o autora poprawek zgłoszonych w formie zestawienia, przy czym dodał, że część ich pokrywa się z poprawkami komisji, mimo, iż tytuł wskazuje na to, iż poprawki traktują o sprawach nieuwzględnionych w załączniku opracowanym przez Komisję Statutową.

Przewodniczący Adam Kopczyński powiedział, że zestawienie poprawek jest autorstwa jego oraz wicestarosty.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki zapytał, czemu przy poprawkach brak uzasadnienia. Stwierdził, że takie postępowanie jest nieuczciwe, ponieważ komisja pracowała przez rok, proszono wielokrotnie o zgłaszanie poprawek i propozycji, które były opiniowane przez Zespół Prawny, zarząd oraz komisję. Skonstatował, że jest to lekceważące pracę Komisji Statutowej.

Przewodniczący Adam Kopczyński powiedział, że poprawki zgłaszane są nawet w chwili obecnej - radna Piwowar, więc zaapelował o to, aby nie imputować nikomu działań obstrukcyjnych.

Radna Hanna Wujkowska przypomniała, że 27 lutego sesja została przerwana z powodu statutu. Wówczas statut miał być głosowany, ale nie doszło do tego z powodu niedopracowania. Dlatego powstała grupa, która dodatkowo zajęła się opracowywaniem poprawek. Te poprawki opracowywali radni, tak więc powinny być również głosowane.

Przewodniczący Adam Kopczyński zwrócił się do radnych, iż jeśli jeszcze ktoś chciał zgłosić jakąś poprawkę, to należy ją zredagować i złożyć do przewodniczącego, tak, by zamknąć listę poprawek do głosowania. Zaproponował również procedurę głosowania, - po kolei każdy §, uwzględniając wszystkie złożone propozycje.

Radny Krzysztof Mikulski stwierdził, że przy takiej ilości poprawek trudno będzie dojść do ładu, jak się mają jedne do drugich. Pojawia się także pytanie, czy te dodatkowe poprawki nie będą burzyły koncepcji wprowadzania poprawek przez komisję statutową.

Starosta Konrad Rytel powiedział, że 5 na 8 zgłoszonych poprawek dotyczy procedowania, 1, czyli 7 jest nowa. Poprawki te nie burzą statutu.

Przewodniczący Adam Kopczyński powiedział, że najpierw przewodniczący Komisji Statutowej omówi poprawki wypracowane przez komisję, później poprawki przedstawi wicestarosta Grzegorz Dudzik, a następnie poprawki zgłoszone podczas sesji.

Radny Krzysztof Mikulski zapytał, czy w takim trybie przyjmowania poprawek będzie zachowane ich współbrzmienie.

Radny Edward Olszowy wyraził zastrzeżenie co do zgłoszonych podczas sesji poprawek. Zapis też spowoduje, że nie będzie można zgłaszać poprawek podczas sesji, a to będzie ograniczeniem uprawnień radnych. Poza tym radny stwierdził, że radni nie mieli czasu i możliwości zapoznać się z tymi poprawkami.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik powiedział, że zestawienie poprawek zostało radnym dostarczone już 27 lutego, więc nie jest to rzecz nowa i każdy mógł się z nimi wcześniej zapoznać.

Przewodniczący Komisji Statutowej Mariusz A. Czajewicz-Nowacki przedstawił pokrótce roczną pracę komisji. Zaznaczył przy tym, że żadne wnioski od radnych i zarządu nie wpłynęły, złożyła je jedynie Komisja Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa i te zostały uwzględnione. Szereg opinii i poprawek zostało przez komisję przyjętych. Zauważył, że w zestawieniu poprawek zgłoszonym przez wicestarostę Dudzika kilka jest tożsamyh. Wspomniał, iż Komisja opracowała 30 poprawek, przy czym najgłębszą jest

poprawka 25 dotycząca Komisji Rewizyjnej. Następnie odczytał po kolei poszczególne poprawki oraz uzasadnienia, krótko przy tym je komentując.
/w załączeniu/

Wicestarosta Grzegorz Dudzik powiedział, iż zestawienie to jest rezultatem opracowania uwag, które wpłynęły do przewodniczącego, albo zgłaszane były podczas zarządu, a dotyczących zmian w artykułach i paragrafach statutu. Niektóre zbliżone są do poprawek zgłoszonych przez Komisję Statutową, odnoszą się do tych samych § i ustępów, ale nie są identyczne. Następnie odczytał poprawki oraz krótko je uzasadnił.
/zestawienie poprawek w załączeniu/

Przewodniczący Adam Kopczyński przypomniał, iż na godzinę 15 zaproszeni są gości na uroczyste poświęcenie Sali Konferencyjnej.

Mecenas Andrzej Kryszczyński stwierdził, iż przewodniczący Komisji Statutowej Czajewicz-Nowacki słusznie zauważył, że nie wszystkie poprawki Zespołu Prawnego zostały uwzględnione.

Radny Ireneusz Maślany ponowił wniosek, by procedowanie nad przedmiotową uchwałą odbyło się zgodnie z § 24 Statutu.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki odniósł się do poprawek przedstawionych przez wicestarostę Dudzika. Poprawka nr 1 - dziwi radnego, iż nie zostało to już wcześniej usankcjonowane w praktyce, nie zgadza się z poprawką nr 2, ponieważ wprowadzenie jej ogranicza możliwości wypowiedzania się radnych, szczególnie opozycyjnych, zauważył, że te zapisy powinny znaleźć się w Regulaminie rady, a nie w Statucie, ponieważ są zbyt szczegółowe. Stwierdził, iż w poprawce 3 albo jest błąd w numeracji, albo zakłada się, iż poprawka Komisji Statutowej zostanie przyjęta. Poprawka 5 również ogranicza działanie radnych. Odpowiednik poprawki 6 zgłoszony przez komisję Statutową jest, zdaniem radnego bardziej odpowiedni. Natomiast poprawka 8 jest niemal identyczna jak zgłoszona przez komisję.

Przewodniczący Adam Kopczyński ogłosił przerwę do godziny 16.00.

/wyszedł radny Mirosław Jusiński/

Przewodniczący Adam Kopczyński po przerwie przypomniał, że trwa procedowanie w punkcie 9 „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmian do statutu Powiatu Wołomińskiego oraz podjęcie uchwały”. Przypomniał, że przed przerwą przewodniczący Komisji Statutowej Czajewicz-Nowacki zaprezentował propozycje poprawek wypracowane przez komisję, inne propozycje poprawek przedstawił wicestarosta Dudzik. W trakcie przerwy wpłynęły do przewodniczącego propozycje poprawek zgłoszone przez radnego Mikulskiego.

Radny Grzegorz Grabowski odniósł się do poprawek zgłoszonych przez wicestarostę Dudzika. Propozycja ograniczająca wystąpienia radnych do 5 minut zdaniem radnego jest krzywdząca, jeżeli wziąć pod uwagę prace radnych podczas posiedzeń komisji, które odbywają się średnio raz w miesiącu i wówczas opiniuje się wszystkie projekty uchwał, na jednym posiedzeniu. Zapytał też, co jest rozumiane przez określenie „ta sama sprawa”. Mówiąc o poprawce dotyczącej § 30 radny zauważył, iż zaczerpnięto

ten zapis ze statutu Gdańska, ale tam sytuacja jest zgoła inna, radni mają bliżej do swojej rady i mogą uwagi zgłaszać w proponowany sposób. Tu radny musiałby specjalnie na dwa dni przed sesją przyjechać do Wołomina by zgłosić swoje uwagi. Zapytał, czy jest możliwość zgłaszania uwag za pomocą Internetu, tak by były ważne.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik poprosił o używanie w stosunku do zgłoszonych przez niego poprawek sformułowania „zredagowane przez wicestarostę”. Potwierdził, że można zgłaszać wnioski poprzez Internet, ale tak, by było możliwe potwierdzenie jej otrzymania przez Biuro Rady.

Radna Henryka Piwowar powiedziała, że jest przeciwna ograniczeniu składania wniosków i poprawek do dwóch dni przed sesją, ponieważ w takim przypadku nie byłoby np. światła w Zielonce, gdyż te poprawkę radna zgłosiła podczas już sesji Sejmiku. Dodała, że niekiedy propozycje poprawek powstają na sesji i są logiczne.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik powiedział, że ta propozycja nie ma na celu stwierdzenia, że jakieś poprawki nie są logiczne, ale by nie dochodziło do sytuacji, że proceduje się na zasadzie nagłej, niekontrolowanej zmiany podczas sesji, tak, by osoby składające poprawki mogły nad nimi spokojnie pracować oraz, by osoby opracowujące projekt uchwały miały czas na spokojne opracowanie kwestii. Zmiana ta będzie wymagała większej pracy radnych. Może się jednak zdarzyć tak, że podczas sesji ktoś będzie miał propozycję poprawki, wówczas pozostają dwa wyjścia; wnioskodawca może ją wprowadzić jako autopoprawkę, oraz możliwe będzie użycie § 17 Statutu – odesłanie projektu do prac komisji, lub niewpisanie do porządku obrad przez głosowanie.

Radna Henryka Piwowar przypomniała, że na poprzedniej sesji złożyła pisemną poprawkę o zmianę uchwały podjętej podczas poprzedniej kadencji rady, a dotyczącej sprzedaży ziemi Coca-Coli. Wówczas był ostatni termin, jednak starosta Rytel stwierdził, że na jakiegokolwiek zmiany jest już za późno. Zdaniem radnej, gdyby wtedy starosta Rytel tak nie powiedział, radni poparliby jej wniosek i nie doszłoby do sprzedaży ziemi obcym. Zaznaczyła, że pieniądze ze sprzedaży wpłynęły dopiero 1 kwietnia, a więc wówczas był ostatni termin.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik powiedział, iż poprawka ta wynika właśnie z 2-letniej praktyki.

Radna Hanna Wujkowska powiedziała, że niepokoi ją to, iż może się zdarzyć tak, że radny jest na urlopie, albo przebywa za granicą i przybywa jedynie na sesję. Nie miał możliwości skontaktowania się wcześniej a ma jakiś pomysł dotyczący danej uchwały. Radna widzi pozytywne strony tej poprawki nawet na przykładzie swojej komisji, ale obawia się że spowoduje to, iż obrady będą pozbawione polotu.

/ wyszedł radny Tomasz Paciorek /

Wicestarosta Grzegorz Dudzik odpowiedział, że w każdej kwestii statutu można znaleźć casus, do którego można się jakoś odnieść. Jeśli kogoś nie będzie dłuższy czas, nie będzie miał możliwości wpływu na pewne dokumenty., ale jeśli zdanie jego będzie bardzo istotne, odkrywcze i dopiero

na sesji będzie miał je sprecyzowane, będzie można zdjąć ów punkt z porządku na początku sesji lub skorzystać z drugiej możliwości i zgłosić do wnioskodawcy, by przedstawił to jako autopoprawkę.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki powiedział, iż liczył, że jako sprawozdawca nie będzie dziś długo czekał na głos. Zwrócił się także do radego Grabowskiego stwierdzając, że wiadomości przesyłane drogą elektroniczną wywołują skutki prawne. Stwierdził też, że nikt nie wie do kiedy będzie sprawował rządy a dzisiejsze propozycje poprawek najbardziej dotkną wicestarostę członka zarządu i Przewodniczącego Rady. Poprawki te dyskryminują i ograniczają wszystkich radnych. Stwierdził, że poprawki te nie są dobre, poza tym, dwie największe są bardzo obszerne i powinny znaleźć się w regulaminie pracy rady nie w statucie.

Przewodniczący Adam Kopczyński powiedział, że § 15 ma określać czas wystąpień poszczególnych radnych na 5 minut. Zauważył, że jeśli zostanie zdyscyplinowany czas wypowiedzania się to będzie to wyrazem szacunku nawzajem własnego czasu. Punkt 7 zaś mówi o tym, że przewodniczący może przedłużyć czas mówcy z własnej inicjatywy lub za zgodą rady. Powiedział, że czasem ktoś powie coś z sensem a krótko, inny może mówić długo i zawile. Przewodniczący stwierdził, że te limity są po to by porządkować obrady, by mówić na temat. W kwestii związanej z procedowaniem nad projektami uchwał powiedział, że czas na rozsyłanie dokumentów powinien być dłuższy. Czas na przemyślenie poprawek także musi być dłuższy, nie tak jak teraz, - tuż po zamknięciu dyskusji redagowane są i wprowadzane, powinien być czas na przemyślenie ich, przedyskutowanie i zredagowanie tak by później ich się nie wstydzić.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki zapytał, czy w związku z tym, iż wnioskodawcą 99 % projektów uchwał jest zarząd, ma on zawsze rację i mówi dobrze, mądre rzeczy i ma prawo zgłosić poprawkę do momentu głosowania. Opozycja lub inny radny mówi głupoty, nieprawdę i przedłuża. Stwierdził, że radni zwykle wypowiadają się krótko, mieszcząc się w tym określonym czasie. Pojedynczym osobom zdarza się dłuższa wypowiedź, np. radnemu, czy radnej Piwowar. Zauważył, że sesje Rady Powiatu nie trwają tak długo, jak w gminach i zapis ten nie ma sensu. Poza tym zaznaczył, że wypowiedzanie się jest prawem radnych.

Radny Edward Olszowy powiedział, że zdarza się tak, iż projekty uchwał są dostarczane radnym w ostatniej chwili i nie trafia pod dyskusję na komisji. Zauważył, że brak na zestawieniu poprawek podpisu mecenasa, natomiast poprawki Komisji Statutowej są zaopiniowane przez mecenasa. Zapytał, czy nie jest to nierównomierność podmiotów i nie jest to podstawą do zaskarżenia tej uchwały do Wojewody. Powiedział, iż nie ma podstaw do ograniczania czasu wypowiedzi radnych podczas sesji, ponieważ radni otrzymują za te posiedzenia wysokie diety a trwają one krótko. Ograniczenia dotyczące składania poprawek ograniczają pracę radnych, te zapisy powinny znaleźć się w regulaminie pracy rady. Tym samym zarząd ograniczy możliwości pracy rady, a przecież rada jest wyższym organem niż zarząd.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik opowiedział się za tym, by materiały były dostarczane wcześniej. W kwestii nierówności podmiotów powiedział, że nie

należy mylić równości z tożsamością. Zarząd - wnioskodawca ma inne zadania, natomiast oponent - poprawkodawca inne. Zgłoszone poprawki mają na celu uporządkowanie procedury umacniającej zadania obu stron. Stwierdził też, że kolejna poprawka wynika z jego doświadczenia samorządowego,- nigdy nie zgłaszał poprawek w ostatniej chwili. Odpowiadając na pytanie radnego Olszowego zgodność z prawem powiedział, że poprawki te są analogiczne do zapisu Statutu Rady Miasta Gdańsk. Wicestarosta powiedział, że poprzednia Rada Powiatu ustaliła, iż wszelkie ustalenia dotyczące obradowania rady reguluje Statut Powiatu.

Mecenas Andrzej Kryszczyński odpowiadając na pytanie radnego Olszowego powiedział, iż nie widzi podstaw nierównego traktowania. Inicjator może być różny, nie tylko zarząd, więc nie ma nierówności statusu.

Radny Edward Olszowy zapytał kto przygotowuje uchwały, radni czy zarząd.

W odpowiedzi przewodniczący Adam Kopczyński odczytał treść § 29 Statutu określający pięć podmiotów, które mogą wyjść z inicjatywą podjęcia uchwały.

Radny Grzegorz Grabowski stwierdził, że wicestarosta powołał się na strategię Gdańska, przy czym wspominał o „drugim czytaniu”. Propozycja ta jest tylko fragmentem tego zapisu.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik powiedział, że sformułowanie „drugie czytanie” określa obrady podczas sesji. Pierwsze czytanie dotyczy obrad komisji, drugie – obrad podczas sesji.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki powiedział, że obecnie jest 7 dni na przesłanie radnym materiałów na sesję. Sesje zwykle odbywają się we wtorki, siedem dni wcześniej otrzymują materiały, tak więc radni muszą w ciągu trzech najbliższych dni po otrzymaniu materiałów przekazać poprawki.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik zauważył, że w poprawkach zgłoszonych przez Komisję Statutową jest przedłużenie tego terminu do 10 dni.

Radna Henryka Piwowar powiedziała, że nie ułatwi to pracy rady, może utrudnia to prace przewodniczącemu, ale radnym ułatwia.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik odpowiedział radnej, że celem tych poprawek jest to, aby dokumenty stawały się jak najbardziej profesjonalne a warunkiem tego jest fakt, by zgłaszający poprawki zgłosił je wcześniej tak, by wnioskodawca mógł się z nią zapoznać, przeanalizować ją i zgłosić swoją. Zgłaszanie dużej ilości poprawek w ostatniej chwili może spowodować, że w efekcie ich przyjęcie dokument nie będzie zły. Założeniem tej poprawki jest to, by podnieść jakość przyjmowanych przez radę dokumentów.

Radny Grzegorz Grabowski powrócił do tematu pierwszego i drugiego czytania. Nie byłoby problemu, gdyby w statucie był zapis, iż pierwsze czytanie, na komisji jest obowiązkowe. Dodał, że często zdarza się tak, że pomiędzy otrzymaniem materiałów a sesją nie ma spotkania komisji. Radny zaproponował, by rozważyć zapisanie uwagi, iż na sesję wprowadzane są projekty uchwał wcześniej przedyskutowane na posiedzeniu komisji i zaopiniowane przez nią. Zauważył, że przewodniczący Kopczyński zwrócił uwagę na wypowiedzi nie na temat. Radny stwierdził, że są inne sposoby na odebranie głosu radnemu.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik odpowiedział radnemu Grabowskiemu, że uzależnienie obradowania nad projektem uchwały od zaopiniowania komisji jest ujęte w statucie.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki stwierdził, że 99,9 % inicjatyw i uchwał pochodzi od zarządu, oznacza to, że głównie to radni powinni przygotowywać się i opracowywać materiały. Przypomniał, iż wicestarosta powiedział, że zarząd potrzebuje czasu, by się zanalizować złożone poprawki. Poprawek tych, zdaniem radnego jest bardzo mało, dużo jest natomiast inicjatyw, poprawek i autopoprawek, zmian zapisów podczas sesji składanych przez zarząd i inicjatorów uchwał. Radni nie mają prawa na czas do analizowania poprawek i przygotowywania się w przeciwieństwie do zarządu. Radny stwierdził, że zgłoszone poprawki to „kaganiec dla radnych”. Powiedział też, że zarząd nie odniósł się do poprawek opracowanych przez Komisję Statutową a dotyczących Komisji Rewizyjnej, ponieważ ta kontroluje zarząd. Zdaniem radnego, analogicznie powinni być traktowani radni. Przypomniał, że władza wykonawcza jest wybierana przez uchwałodawczą, która kontroluje tą wybraną. Władza wykonawcza wykonuje pracę bieżącą i de facto rządzi, rada kontroluje jej poczynania. W tym układzie to rada powinna mieć większe kompetencje.

Radny Henryk Oleksiak zaproponował zapis kompromisowy traktujący o tym, iż „w uzasadnionych przypadkach poprawki mogą być zgłoszone na sesji”, ponieważ zdarza się, że na sesję jest wprowadzana uchwała bardzo potrzebna i wówczas nie ma możliwości dotrzymania wymogów zaopiniowania.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik komentując słowa radnego Czajewicz-Nowackiego powiedział, że to rada wybiera zarząd i uchwała statut. Powiedział też, że nie jest tak, że radni nie będą mogli składać poprawek. Stwierdził, że nawet podczas obecnej dyskusji widać, iż potrzebne jest doregulowanie kwestii procedowania. Zgodził się z radnym Oleksiakiem, że przy uchwałach wprowadzanych poza zwykłym trybem musi być możliwość wprowadzenia poprawek, co jest zapisane w § 30 ust. 13.

Radny Edward Olszowy powiedział, iż odpowiedź mecenasa Kryszyńskiego nie jest satysfakcjonująca i nadal uważa, iż w praktyce istnieje nierówność podmiotów. Inny jest tryb procedowania dla radnych, inny dla zarządu. Zgodził się z tym, iż powinien być określony tryb procedowania nad projektami uchwał, ale wówczas trzeba je dostarczyć w odpowiednim czasie do radnych i na komisje, a z tym bywa różnie. Różna jest także jakość przygotowywanych uchwał. Zaapelował o nieprzyjmowanie ust. 10.

Radny Krzysztof Mikulski zapytał, czyje są poprawki zgłoszone przez przewodniczącego Kopczyńskiego oraz wicestarostę Dudzika. Powiedział, że są wśród nich poprawki ograniczające uprawnienia radnych w zakresie długości wypowiedzi, ilości wypowiedzi w tej samej sprawie. W kwestii procedury stwierdził, iż uprzywilejowany będzie zarząd, który jest w większości inicjatorem uchwał. Radni nie zawsze mają możliwość dokonania analizy, zgłoszenia w odpowiednim czasie wniosków z różnych względów. Propozycja zawarta w § 15 oraz § 30 powinna zostać odrzucona jako ograniczające prawa i swobody radnych oraz wprowadzająca

nierówności podmiotów, co zauważył radny Olszowy. Stwierdził, że nie usłyszał żadnego argumentu przekonyującego do przyjęcia tych propozycji. Powiedział, że nie trzeba się wzorować na czymś, co radnym nie odpowiada lub, co jest zdaniem radnych niewłaściwe. Możliwość zgłaszania podczas sesji jedynie zmian, które zarząd przyjmie jako autopoprawki jest, zdaniem radnego ograniczeniem uprawnień, inicjatywy i swobody radnych. Zaapelował o odrzucenie tych poprawek.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik zwrócił się do radnych, by sami rozważyli propozycje i nie poddawali się subiektywnym ocenom radnych. Przypomniał, że niektóre poprawki wprowadzone podczas sesji miały niekiedy żartobliwe efekty, jako przykład podał przyjętą poprawkę do Regulaminu Organizacyjnego. Powiedział też, że przy takiej ocenie zgłaszanych wniosków szczegółowo uregulowana procedura w Sejmie powinna być uważana za „kaganiec”, gdyż tam wszystko jest określone bardzo szczegółowo. Powiedział, że poprawka dotycząca § 30 ma wykluczyć sytuację, kiedy na komisji poprawek nie ma, natomiast na sesji zgłaszane są w dużej ilości i istnieje wówczas prawdopodobieństwo, że podjęty dokument nie będzie dobry. Możliwość wcześniejszej analizy poprawek pozwoli na dopracowanie dokumentu.

Radna Hanna Wujkowska powiedziała, że w jej opinii słowa krytyki radnego Mikulskiego były bardzo ostre, natomiast intencje i argumentacja wicestarosty Dudzika nie były „podstępne”. Dyskusja ta udowadnia, że zaproponowana procedura wnoszenia poprawek może budzić problemy. Radna stwierdziła, że może to spowodować, iż osoba, która nie mogła uczestniczyć w posiedzeniu komisji a przybyła na sesję staje się w tej procedurze bezużyteczną. Zapytała, czemu nie brane jest pod uwagę prawo poszczególnych osób, pojedynczych. Zgodziła się z wcześniej wyrażaną opinią, iż zapisy te ograniczają radnych.

Radny Edward Olszowy powiedział, iż zdania poszczególnych komisji znane są radnym dopiero na sesji a z tego mogą wynikać nowe poprawki. Zwrócił się do wicestarosty Dudzika, żeby nie pouczał radnych i nie oceniał ich. Dla radnego podstawą do procedowania jest Konstytucja i ustawa o samorządzie powiatowym, nie zaś Uchwała Miasta Gdańska.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik odpowiedział, że nie jest to pouczanie, a jedynie obrona zgłoszonej poprawki, która może poprawić jakość pracy rady.

Radny Grzegorz Grabowski stwierdził, że dyskusja nad procedurą przyjmowania uchwał pokazuje, że być może warto powrócić do pomysłu opracowania Regulaminu Pracy Rady zaniechanego w poprzedniej kadencji. Zwrócił uwagę na to, że dyskusja toczy się wokół poprawek zgłoszonych przez wicestarostę Dudzika, a przecież są jeszcze poprawki zaproponowane przez Komisję Statutową. Radny zapytał, które z propozycji komisji nie są akceptowane i dlaczego.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki powiedział, że musi zmartwić wicestarostę Dudzika, ponieważ ma on mniejsze uprawnienia niż zwykły radny, nie jest na równych prawach radnym. Zapytał o to, ile razy projekty uchwał były przekazywane radnym podczas sesji.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik stwierdził, że posiada możliwość wnioskowanie poprawek i uchwał.

Radny Ireneusz Maślany stwierdził, że dyskusja obecna dotyczy poprawek zgłoszonych przez wicestarostę Dudzika złożonych w formie, jak została przez wicestarostę ostro skrytykowana. Komisja Statutowa prosiła niejednokrotnie o wnioski i propozycje. Formę tej poprawki radny określił jako „skandaliczną” - dostarczona tuż przez sesją, niepodpisana. Skonstatował, iż poprawki te ograniczą funkcje, rolę i możliwości radnych. Prawa nie powinno się dostosowywać do potrzeb bieżących. Formuła § 30 wyłącza możliwość zgłaszania poprawek przez radnych z komisji, która projekt uchwały zaopiniowała negatywnie, lub, przyjmując inny wariant komisja opiniuje uchwałę pozytywnie, ale z wnioskami mniejszości o zmianę, te wnioski trzeba oddzielnym trybem zgłaszać do przewodniczącego rady. Praca na komisji w tym momencie nie ma znaczenia. Stwierdził, że największą niezręcznością jest fakt, iż poprawki te forsuje wicestarosta.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik powiedział, że zawsze podziwiał zdolności radnego Maślanego do przekonywania do słuszności swoich wniosków. Przypomniął, że poprawki te zostały dostarczone radnym już 27 lutego podczas sesji, która została przerwana. Powtórzył też, że na wniosek zarządu i przewodniczącego poprawki te jedynie przeredagował, choć przyznał, że poprawka § 30 jest jego autorstwa i nie oznacza ona, że radni nie mają prawa zgłaszania poprawek.

Radny Ireneusz Maślany zwrócił się do wicestarosty Dudzika, że dokument musi spełniać kilka wymogów formalnych; powinien być podpisany, nie ma też formy zgłaszania poprawek przez zredagowanie ich.

Przewodniczący Adam Kopczyński powiedział, że na początku punktu powiedział, iż te poprawki były analizowane, omawiane a autorzy są znani. Wicestarosta Dudzik doredagowywał je i przedstawił na sesji. Ich zawartość merytoryczna, choć w innej formie, była przedstawiona na sesji w dniu 27 lutego. Przewodniczący stwierdził, że nie nadużywa swej pozycji i nie odbiera głosu radnym.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik poprosiła radnego Maślanego, by nie wygłaszał oficjalnej interpretacji dokumentu.

Przewodniczący Adam Kopczyński zamknął dyskusję.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik na podstawie § 17 ust. 1 p. 2 złożył formalny wniosek o ustalenie formy i porządku głosowania. W pierwszej kolejności ustalić treść załącznika do uchwały poprzez ustalenie w formule głosowania „za” i „przeciw” wpisania do załącznika poprawek poprzez głosowanie ich kolejno, kolejno głosować uchwałę łącznie z ustalonym załącznikiem.

Radny Grzegorz Garbowski poprosił o uzasadnienie, które będzie przeciwne do zdania Komisji Statutowej.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik powiedział, że praca komisji i radnych spowodowała, że jest tak dużo poprawek, że najbardziej czytelnym sposobem przegłosowania uchwały będzie odczytanie poprawek po kolei, przegłosowanie ich oraz wpisanie przyjętych do załącznika.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki zgłosił wniosek przeciwny. Powiedział, że na początku punktu ustalono porządek głosowania i nie należy z niego rezygnować. Stwierdził, że poprawki zgłoszone przez wicestarostę Dudzika są „nieodpowiedzialne”, ponieważ są sprzeczne z tym, co ma być wprowadzone do statutu. Zgłoszenie ich zablokowało pracę rady.

Radna Hanna Wujkowska poprosiła o przyjęcie wnioski wicestarosty Dudzika, ponieważ nie wszystkie zgłoszone poprawki są logiczne i nie wiadomo, które zostaną przyjęte.

Radny Krzysztof Leś zgłosił wniosek by nad każdą poprawką po kolei dyskutować.

Radny Krzysztof Mikulski zapytał o formę głosowania, czy będzie taka, że głosuje się kolejno nad każdą poprawką.

Przewodniczący Adam Kopczyński powiedział, że głosowane będą po kolei wszystkie poprawki łącznie ze zgłoszonymi podczas sesji. W ten sposób zostanie ustalona treść załącznika.

Radny Grzegorz Grabowski zapytał radną Wujkowską, co miała na myśli mówiąc, że niektóre wnioski zgłoszone przez Komisją Statutową są nielogiczne. Poprosił o uzasadnienie.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki na podstawie § 17 ust. 1 p. 6 złożył wniosek formalny o przesłanie projektu uchwały do komisji motywując to tym, że zgłoszone poprawki zburzyły przyjęty porządek, a nie mają ani opinii radcy prawnego, ani komisji. Zaproponował, by przekazać je do pracy Komisji Statutowej, zaznaczył przy tym, że za posiedzenia komisja może zrzec się diet.

Przewodniczący Adam Kopczyński powiedział, że są dwa wnioski formalne; dalej idący zgłoszony przez radnego Czajewicz-Nowackiego, by projekt uchwały odesłać do prac komisji oraz wniosek wicestarosty Dudzika dotyczący ustalenia procedury i porządku głosowania.

Wniosek radnego Mariusza A. Czajewicz-Nowackiego o odesłanie uchwały do prac komisji poparło 12 radnych, przeciwnych było 13, przy braku radnych wstrzymujących się. Wniosku nie przyjęto.

Wniosek wicestarosty Grzegorza Dudzika dotyczący sposobu i porządku głosowania nad propozycjami zmian poparło 14 radnych, przeciwnych było 8, przy braku radnych wstrzymujących się. Wniosek przyjęto.

Radny Krzysztof Mikulski w imieniu Klubu Radnych SKW poprosił o 15 minut przerwy.

/przerwa 15 minut/

Radny Krzysztof Mikulski poprosił o sprawdzenie quorum.

Przewodniczący Adam Kopczyński poprosił o przeliczenie radnych. Na sali obecnych było 25 radnych.

Radny Krzysztof Mikulski zwrócił się do radnych spoza koalicji o opuszczenie sali obrad i nie branie udziału w dalszej części posiedzenia.

/salę opuścili radni: Mariusz A. Czajewicz-Nowacki, Grzegorz Grabowski, Krzysztof Leś, Ireneusz Maślany, Krzysztof Mikulski, Henryk Oleksiak, Edward Olszowy, Henryka Piwowar, Marcin Sulich, Stanisław Wróbel, Jan Zientara/

Na sali pozostało 14 radnych. Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

/ 5 minut przerwy/

Przewodniczący Adam Kopczyński poprosił o sprawdzenie quorum. Na sali obecnych było 15 radnych, czyli niezbędne quorum.

Następnie przystąpiono do głosowania poprawek zgodnie z przyjętym trybem, poprawki do statutu będą głosowane narastająco według §.

1 poprawka Komisji Statutowej:

§ 7 ust. 2 Obecny zapis zastępuje się zapisem „Rada wybiera ze swego grona wiceprzewodniczącego w trybie określonym w punkcie 1”.

Poprawki nie poparł żaden radny przy 15 przeciwnych. Poprawkę odrzucono.

Mecenas Andrzej Kryszyński zauważył, że poprawkę tej treści zgłosił także radny Mikulski, poprosił więc o zaznaczenie wyniku też przy tamtej.

2 poprawka Komisji Statutowej:

§ 7 ust. 4 Dodaje się ust. 4 w brzmieniu jak w art. 14 ust. 4 ustawy o samorządzie powiatowym.

Poprawki nie poparł żaden radny przy 15 przeciwnych. Poprawkę odrzucono.

3 poprawka Komisji Statutowej:

§ 7 ust. 5 Dodaje się ust. 5 w brzmieniu „Zadaniem przewodniczącego Rady jest w szczególności organizowanie prac Rady oraz prowadzenie obrad Rady tj.: 1) zwoływanie sesji Rady, 2) przewodniczenie obradom, 3) kierowanie obsługą kancelaryjną posiedzeń Rady, 4) zarządzanie i przeprowadzanie głosowań nad projektami uchwał, 5) podpisywanie uchwał Rady, 6) czuwanie nad zapewnieniem warunków niezbędnych do wykonywania przez radnych ich mandatu”.

Poprawki nie poparł żaden radny przy 15 przeciwnych. Poprawkę odrzucono.

4 poprawka Komisji Statutowej:

§ 8 ust. 1 Zamienia się cyfrę „7” na „10”.

Poprawkę poparło 13 radnych przy braku sprzeciwu i 1 radnym wstrzymującym się. Poprawkę przyjęto.

5 poprawka Komisji Statutowej:

§ 9 ust. 1 Kropkę zastępuje się przecinkiem, a po nim dodaje słowa „załączając ją do zawiadomienia, o którym mowa w § 8”.

Poprawki nie poparł żaden radny przy 15 przeciwnych. Poprawkę odrzucono.

I poprawka zgłoszona przez wicestarostę Grzegorza Dudzika:

§ 12 ust. 7 pkt 6 Dopisać po przecinku wyrażenie „wnioski i oświadczenia”.

Poprawkę poparło 13 radnych przy braku sprzeciwu i 1 radnym wstrzymującym się. Poprawkę przyjęto.

6 poprawka Komisji Statutowej:

§ 12 ust. 7 pkt. 7 Zmienia się brzmienie punktu 7 na „wnioski i oświadczenia”, dodając tym samym punkt 8 w brzmieniu „zamknięcie sesji rady”.

Poprawki nie poparł żaden radny przy 15 przeciwnych. Poprawkę odrzucono.

7 poprawka Komisji Statutowej:

§ 14 ust. 1 Po słowach „do zarządu” wstawia się słowa „lub starosty”.

Poprawki nie poparł żaden radny przy 15 przeciwnych. Poprawkę odrzucono.

II poprawka zgłoszona przez wicestarostę Grzegorza Dudzika:

§ 15 Dopisać ustępy:

5. Wystąpienia radnych w dyskusji nie mogą trwać dłużej niż 5 minut.
6. Radnemu przysługuje prawo wyłącznie dwukrotnego zabrania głosu w dyskusji nad tą samą sprawą. Wystąpienie radnego, któremu przewodniczący rady udzielił głosu po raz drugi w tej samej sprawie, nie może trwać dłużej niż 3 minuty.
7. Przewodniczący rady może przedłużyć mówcy czas wystąpienia z własnej inicjatywy lub za zgodą rady.

Poprawkę poparło 10 radnych, 3 było przeciwnych, 1 wstrzymał się od głosowania. Poprawkę przyjęto.

8 Poprawka Komisji Statutowej:

§ 16 ust. 3 Na końcu zapisu zmienia się kropkę na przecinek, a po nim dodaje słowa „po wyczerpaniu głosów radnych”.

Poprawki nie poparł żaden radny, 15 było przeciwnych. Poprawkę odrzucono.

9 Poprawka Komisji Statutowej:

§ 17 ust. 1 Dodaje się punkt 7 w brzmieniu „odrzuć projekt uchwały w całości”.

Poprawki nie poparł żaden radny, 15 było przeciwnych. Poprawkę odrzucono.

III poprawka zgłoszona przez wicestarostę Grzegorza Dudzika:

§ 17 ust. 1 Dodać pkt 8 „zamknięcia listy mówców”.

Poprawkę poparło 14 radnych, żaden nie był przeciwny, żaden nie wstrzymał się od głosowania. Poprawkę przyjęto.

IV poprawka zgłoszona przez wicestarostę Grzegorza Dudzika:

§ 17 ust. 1 pkt 3 Skreślić słowo „ograniczenia”.

Poprawkę poparło 14 radnych, żaden nie był przeciwny, 1 wstrzymał się od głosowania. Poprawkę przyjęto.

10 poprawka Komisji Statutowej:

§ 17 ust. 4 Po słowie „głosowania” stawia się przecinek, a po nim wstawia słowo „bezpośrednio”.

Poprawkę poparło 13 radnych, żaden nie był przeciwny, 2 wstrzymało się od głosowania. Poprawkę przyjęto.

11 poprawka Komisji Statutowej:

§ 18 Dokonuje się zamiany kolejności między pkt 4 i pkt 5.

Poprawki nie poparł żaden radny przy 15 przeciwnych. Poprawkę odrzucono.

12 poprawka Komisji Statutowej:

§ 18 ust. 6 W zdaniu pierwszym zamiast słów „zamknięciu dyskusji” wprowadza się zapis „wyczerpaniu możliwości ujętych w ust. od 1 do 5”.

Poprawkę poparło 2 radnych, 10 było przeciwnych, 2 wstrzymało się od głosowania. Poprawkę odrzucono.

13 poprawka Komisji Statutowej:

§ 25 ust. 2 Na koniec zapisu ustępu dopisuje się słowa „do przewodniczącego rady”.

Poprawkę poparło 14 radnych, żaden nie był przeciwny, 1 wstrzymał się od głosowania. Poprawkę przyjęto.

14 poprawka Komisji Statutowej:

§ 28 ust. 2 pkt 6 Wprowadza się poprawkę redakcyjną polegającą na zmianie dotychczasowego brzmienia punktu na „przebieg głosowań i ich wyniki”.

Poprawkę poparło 15 radnych, żaden nie był przeciwny, żaden nie wstrzymał się od głosowania. Poprawkę przyjęto.

15 poprawka Komisji Statutowej:

§ 28 ust. 3 Dotychczasowy zapis ustępu rozszerza się o kolejny zapis w brzmieniu (po kropce kolejne zdanie) „Projekt protokołu ogłaszany jest na stronie internetowej Starostwa na 7 dni przed następną sesją, a protokół w ciągu 5 dni po jego zatwierdzeniu przez Radę”.

Poprawki nie poparł żaden radny, 14 było przeciwnych, 1 wstrzymał się od głosowania. Poprawkę odrzucono.

16 poprawka Komisji Statutowej:

§ 28 ust. 4 Zmienia się cyfrę „5” na „7”.

Poprawkę poparło 13 radnych, żaden nie był przeciwny, 1 wstrzymał się od głosowania. Poprawkę przyjęto.

17 poprawka Komisji Statutowej:

§ 30 ust. 5 Wykreśla się czwarte słowo „właściwej”.

Poprawki nie poparł żaden radny, 14 radnych było przeciwnych, 1 wstrzymał się od głosowania. Poprawkę odrzucono.

18 poprawka Komisji Statutowej:

§ 30 ust. 6 Wykreśla się piąte słowo „właściwej”.

Poprawki nie poparł żaden radny, 14 radnych było przeciwnych, 1 wstrzymał się od głosowania. Poprawkę odrzucono.

V poprawka zgłoszona przez wicestarostę Grzegorza Dudzika:

§ 30 Dodać następujące ustępy:

5. Opiniowanie może obejmować: omówienie uzasadnienia projektu uchwały, dyskusję i zgłaszanie poprawek.
6. Prawo zgłaszania poprawek przysługuje wszystkim radnym.
7. Opiniowanie projektu uchwały na posiedzeniu komisji kończy się opinią pozytywną, pozytywną z poprawkami lub negatywną. Opinia pozytywna oznacza całkowitą akceptację projektu. Opinia pozytywna z poprawkami oznacza akceptację projektu uchwały, z wyjątkiem paragrafów, do których komisja zgłosiła poprawki. Opinia negatywna oznacza brak akceptacji w stosunku do całości projektu uchwały.
8. Komisje przedstawiają w formie pisemnej opinie i ewentualne poprawki przewodniczącemu rady, za pośrednictwem biura rady, najpóźniej w drugim dniu roboczym przed wyznaczonym terminem sesji.
9. Propozycje poprawek odrzucone przez komisje, oraz inne poprawki radnych, mogą być zgłaszane przez radnych wnioskodawców wyłącznie w formie pisemnej wraz z uzasadnieniem przewodniczącemu rady, za pośrednictwem biura rady, najpóźniej w drugim dniu roboczym przed wyznaczonym terminem sesji.
10. Poprawki zgłoszone poza trybem § 30 ust. 8 i 9 są nieważne, nie podlegają omawianiu i głosowaniu podczas sesji.

11. Procedura ustalona w ust. 8, 9 i 10 nie dotyczy projektów uchwał rozpatrywanych w trybie ust. 13.

Dotychczasowe ustępy 5 i 6 otrzymują brzmienie 12 i 13.

Poprawkę poparło 12 radnych, 2 radnych było przeciwnych, 1 wstrzymał się od głosowania. Poprawkę przyjęto.

19 poprawka Komisji Statutowej:

§ 31 Zmienia się dotychczasowy zapis drugiego zdania § na w brzmieniu „Jeżeli opinie komisji i zarządu są negatywne - do chwili otwarcia sesji”.

Poprawki nie poparł żaden radny, 14 radnych było przeciwnych, 1 wstrzymał się od głosowania. Poprawkę odrzucono.

VI poprawka zgłoszona przez wicestarostę Grzegorza Dudzika:

§ 31 Otrzymuje brzmienie: „Wnioskodawca może wprowadzać autopoprawki oraz wycofać zgłoszony projekt do czasu podjęcia głosowania”.

Poprawkę poparło 15 radnych, żaden radny nie był przeciwnych, żaden nie wstrzymał się od głosowania. Poprawkę przyjęto.

20 poprawka Komisji Statutowej:

§ 38 ust. 1 W zdaniu drugim wykreśla się słowo „się” i pomiędzy słowa „członków” i „co najmniej” wstawia się słowo „poprzez Biuro Rady” a cyfrę „3” zmienia się na cyfrę „5”.

Poprawki nie poparł żaden radny, 12 radnych było przeciwnych, 3 wstrzymało się od głosowania. Poprawkę odrzucono.

21 poprawka Komisji Statutowej:

§ 38 ust. 2 Wykreśla się w całości.

Poprawki nie poparł żaden radny, 14 radnych było przeciwnych, 1 wstrzymał się od głosowania. Poprawkę odrzucono.

22 poprawka Komisji Statutowej:

§ 38 ust. 3 Nadaje się temu ustępowi numer 2 a w nim w pierwszej części ustępu wykreśla się słowo „inne”.

Poprawkę poparło 12 radnych, żaden radny nie był przeciwny, 3 wstrzymało się od głosowania. Poprawkę przyjęto.

23 poprawka Komisji Statutowej:

§ 38 ust. 4 Nadaje się temu ustępowi numer ustępu 3.

Poprawki nie poparł żaden radny, 14 radnych było przeciwnych, 1 wstrzymał się od głosowania. Poprawkę odrzucono.

Mecenas Andrzej Kryszyński zwrócił uwagę, że nieprzyjęcie 21 poprawki Komisji Statutowej powoduje, iż nielogiczne staje się przyjęcie poprawki 22.

Przewodniczący Adam Kopczyński zarządził reasumpcję głosowania nad poprawką 22.

22 poprawka Komisji Statutowej:

§ 38 ust. 3 Nadaje się temu ustępowi numer 2 a w nim w pierwszej części ustępu wykreśla się słowo „inne”.

Poprawki nie poparł żaden radny, 13 radnych było przeciwnych, 2 wstrzymało się od głosowania. Poprawkę odrzucono.

24 poprawka Komisji Statutowej:

§ 39 ust. 2 Wykreśla się ostatnie słowa „lub przewodniczącego rady”.

Poprawki nie poparł żaden radny, 14 radnych było przeciwnych, 1 wstrzymał się od głosowania. Poprawkę odrzucono.

25 Poprawka Komisji Statutowej:

§ 41 - § 47 Wykreśla się w całości a w ich miejsce wprowadza zapisy § 41 do § 61, zawartych na stronach 3 – 7 (poprawka 25). Paragrafy od 41 do 61 zawiera się w rozdziale 3, nadając mu nazwę „Komisja Rewizyjna”. W związku z powyższym dotychczasowe § 48 - § 75 podlegają przesunięciu i otrzymują kolejną numerację § 62 - § 89. Dotychczasowa numeracja rozdziałów 3 - 7 ulega przesunięciu i otrzymuje numerację 4 - 8.

Poprawki nie poparł żaden radny, 14 radnych było przeciwnych, 1 wstrzymał się od głosowania. Poprawkę odrzucono.

26 poprawka Komisji Statutowej:

§ 48 ust. 2 Cyfrę „3” zamienia się na cyfrę „2”.

Poprawki nie poparł żaden radny, 13 radnych było przeciwnych, 2 radnych wstrzymało się od głosowania. Poprawkę odrzucono.

27 poprawka Komisji Statutowej:

§ 51 Dotychczasowy zapis zmienia się na zapis w brzmieniu: „Biuro Rady wykonuje zadania organizacyjno-techniczne związane z działalnością Rady oraz udziela pomocy radnym w wykonywaniu obowiązków wynikających z mandatu radnego”.

Poprawki nie poparł żaden radny, 14 radnych było przeciwnych, 1 wstrzymał się od głosowania. Poprawkę odrzucono.

28 poprawka Komisji Statutowej:

§ 55 ust. 3 Dotychczasowe brzmienie ustępu zastępuje się zapisem w brzmieniu: „Do udziału w posiedzeniach, na wniosek członka zarządu, przewodniczący zarządu zobowiązuje pracowników starostwa lub kierowników jednostek powiatu, służb, inspekcji i straży właściwych ze względu na przedmiot obrad”.

Poprawki nie poparł żaden radny, 14 radnych było przeciwnych, 1 wstrzymał się od głosowania. Poprawkę odrzucono.

VII poprawka zgłoszona przez wicestarostę Grzegorza Dudzika:

§ 63 ust. 1 pkt 1 Część zdania „zbiorcze zestawienie dochodów i wydatków budżetowych według działów, rozdziałów i paragrafów” zmienić na: „zbiorcze zestawienie dochodów i wydatków budżetowych według szczególności określonej dla uchwały budżetowej”.

Poprawkę poparło 15 radnych, żaden radny nie był przeciwny, żaden radny nie wstrzymał się od głosowania. Poprawkę przyjęto.

29 poprawka Komisji Statutowej:

§ 64 ust. 2 Słowo „nieudzielenie” zastępuje się zapisem w brzmieniu „o udzielenie”.

Poprawki nie poparł żaden radny, 15 radnych było przeciwnych, żaden nie wstrzymał się od głosowania. Poprawkę odrzucono.

VIII poprawka zgłoszona przez wicestarostę Grzegorza Dudzika:

§ 64 ust. 2 Wyraz „udzieleniu” zastąpić wyrazem „udzielenie”.

Poprawkę poparło 15 radnych, żaden radny nie był przeciwny, żaden radny nie wstrzymał się od głosowania. Poprawkę przyjęto.

30 poprawka Komisji Statutowej:

§ 64 ust. 3 Słowa „są przesyłane” zastępuje się słowami „jest przesyłane”.

Poprawkę poparło 14 radnych, żaden radny nie był przeciwny, 1 radny wstrzymał się od głosowania. Poprawkę przyjęto.

Następnie przystąpiono do głosowania nad poprawkami do treści uchwały a zgłoszonymi przez radnego Krzysztofa Mikulskiego.

Mecenas Andrzej Kryszczyński powiedział, że pomimo, iż zgłoszone poprawki są niezasadne ponieważ dotyczą niaktualnego tekstu statutu, należy poddać je pod głosowanie.

Poprawka zgłoszona przez radnego Krzysztofa Mikulskiego „Należy uaktualnić przepisy w podstawie prawnej uchwalenia statutu oraz w § 1 statutu o przywołanie tekstu jednolitego ustawy z 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym”. Poprawki nie poparł żaden radny, 14 radnych było przeciwnych, żaden nie wstrzymał się od głosowania. Poprawkę odrzucono.

Poprawka dotycząca zmiany zapisu § 52 „W skład zarządu wchodzi starosta jako przewodniczący, wicestarosta jako wiceprzewodniczący zarządu i pozostali członkowie w liczbie trzech”.

Mecenas Andrzej Kryszczyński zauważył, że ta poprawka jest niezasadna, ponieważ ten zapis został już wprowadzony, radny sugerował się starym zapisem statutu.

Poprawki nie poparł żaden radny, 10 radnych było przeciwnych, 4 wstrzymało się od głosowania. Poprawkę odrzucono.

Następnie przystąpiono do głosowania poprawki zgłoszonej przez radną Henrykę Piwowar, by klub mógł składać się z 1 radnego. Poprawki nie poparł

żaden radny, 15 radnych było przeciwnych, żaden nie wstrzymał się od głosowania. Poprawkę odrzucono.

Przewodniczący Adam Kopczyński powiedział, że treść załącznika została już ustalona. Przystąpiono więc do głosowania nad treścią uchwały wraz z załącznikiem.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, żaden nie był przeciwny, żaden nie wstrzymał się od głosowania.

Uchwałę podjęto.

Punkt 10-11. Interpelacje i zapytania, Wnioski i oświadczenia.

Radna Hanna Wujkowska zgłosiła wniosek o dowołanie Komisji Statutowej.

Przewodniczący Adam Kopczyński powiedział, że wniosek przyjmuje i zrealizuje na następnej sesji.

Radny Romuald Krzysztof Kalinowski poprosił o jak najszybsze przesłanie radnym poprawione ustawy, uchwały.

Przewodniczący Adam Kopczyński zobowiązał się do osobistego dopilnowania, by każdy radny otrzymał ujednolicony tekst statutu. Następnie zamknął sesję. Była godzina 18.35.

Protokołowały:

Barbara Dąbrowska i Iwona Potęga

**Przewodniczący
Rady Powiatu Wołomińskiego**

Adam Kopczyński

Załączniki:

1. Lista obecności radnych,
2. Listy zaproszonych gości,
3. Kopia Uchwały 116/04 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w sprawie opinii o sprawozdaniu przedłożonym w dniu 24 marca 2004 r. przez Zarząd Powiatu Wołomińskiego z wykonania budżetu Powiatu za 2003 rok.
4. Kopia wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie Zarządowi absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu Wołomińskiego za 2003 rok.
5. Kopia Uchwały RIO Nr 133/04 z 19 kwietnia 2004 r. na temat wniosku Komisji Rewizyjnej RPW o wykonaniu budżetu Powiatu w 2003 r. i udzieleniu absolutorium zarządowi z tego tytułu.
6. Oświadczenie Grzegorza Grabowskiego dotyczące kontroli SZPZOZ w Wołominie.
7. Wniosek radnego Roberta Perkowskiego o wyłączenie ze składu Komisji Rewizyjnej i akces do Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska.
8. Poprawki Komisji Statutowej oraz ich uzasadnienie.
9. Zestawienie poprawek zgłoszone przez wicestarostę Grzegorza Dudzika.
10. Uchwała Nr XV-113/04 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 27 kwietnia 2004 r. w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2003 rok.
11. Uchwała Nr XV-114/04 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 27 kwietnia 2004 r. w sprawie upoważnienia członków Zarządu do zaciągania zobowiązań wekslowych.
12. Uchwała Nr XV-115/04 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 27 kwietnia 2004 r. w sprawie Roczego Planu Kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wołomińskiego.
13. Uchwała Nr XV-116/04 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 27 kwietnia 2004 r. w sprawie zmiany w składzie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wołomińskiego.
14. Uchwała Nr XV-117/04 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 27 kwietnia 2004 r. w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Finansowej Rady Powiatu Wołomińskiego.
15. Uchwała Nr XV-118/04 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 27 kwietnia 2004 r. w sprawie uchwalenia zmian do Statutu Powiatu Wołomińskiego.